

NICARAGUA

SAILING OF RECRUITS FOR WALKER

The steamship *Tennessee* has sailed from New York for Nicaragua with 250 emigrants for Walker. The *Texas* sailed from New Orleans on 28th ult. with 400 recruits. The *Tennessee* was delayed, and some persons were arrested by the U. S. Marshals on suspicion of filibusterism—among others a Captain Farnum of the Nicaraguan army. When he was arrested, the following dialogue took place:

Deputy Marshal Thompson. "Captain Farnum, I regret to have to inform you, sir, that you have been placed under arrest, and must consider yourself in my custody."

Captain Farnum. "What do you mean? For what am I arrested?"

Mr. Thompson. "That, sir, I can not say at present, but acting under the orders of the regularly constituted authorities, I am, however unwillingly, obliged to put you under arrest."

Captain Farnum. "Then, sir, I have got to say that if you arrest me you do so at your peril."

Mr. Thompson. "I can't help that, sir. I am the agent of the government, and in doing this am acting under official orders."

Captain Farnum. "In saying that you arrest me at your peril, you must not regard me as using that word in a belligerent sense, for I do not so intend it. I mean that if you arrest me you shall be held to a strict accountability for what you do."

Mr. Thompson. "Yes, sir; I understood you perfectly, and did not regard it as at all personal, or as meant in an offensive sense."

Captain Farnum. "It is certainly very annoying to be stopped on my return to my own country. It is little less than tyrannic on the part of the United States government. Here am I, an officer in the service of Nicaragua, on leave of absence, and when that leave of absence has expired, I am prevented from returning by an official order from another government."

Mr. Thompson. "Sorry, sir; but we are, as I said, simply acting under orders. We are but the officers of the law, and have no discretion of our own."

Captain Farnum. "What is the difference between my case and that of an English or French officer under the same circumstances? Would your government interfere with their return at the expiration of their leave of absence? I should think not; and mine is certainly a parallel case."

The Deputy Marshal shrugged his shoulders, looked as affable as ever, and said that until he received further orders he should have to retain him in custody.

NICARAGUA

EL ZARPE DE RECLUTAS PARA WALKER

El vapor Tennessee zarpó de New York para Nicaragua con 250 emigrantes para Walker. El Texas zarpó de Nueva Orleans el 28 del mes pasado, con 400 reclutas. El Tennessee fue detenido, y algunas personas fueron arrestadas por los alguaciles federales por sospechas de filibusterismo—entre otros, un Capitán Farnum, del ejército Nicaragüense. Cuando fue arrestado, tuvo lugar el siguiente diálogo:

Alguacil Thompson. — "Capitán Farnum, tengo la pena de informarle, señor, que ha sido puesto bajo arresto, y debe considerarse bajo mi custodia."

Capitán Farnum. — "Qué quiere usted decir? Por qué soy arrestado?"

Sr. Thompson. — "Eso, señor, no puedo decirle ahora, pero actúo bajo órdenes de las autoridades debidamente constituidas. Yo estoy obligado, aun involuntariamente, a ponerlo bajo arresto."

Capitán Farnum. — "Entonces, señor, tengo que decirle que si usted me arresta, lo hará con peligro para usted."

Sr. Thompson. — "Eso no lo puedo evitar, señor. Yo soy agente del gobierno y al hacer esto, estoy actuando bajo órdenes oficiales."

Capitán Farnum. — "Al decir que me arresta con peligro para usted, no debe considerar que uso esa palabra en un sentido belicoso, pues no tengo esa intención. Lo que quiero decir es que si me arresta, usted será estrictamente responsable por lo que hace."

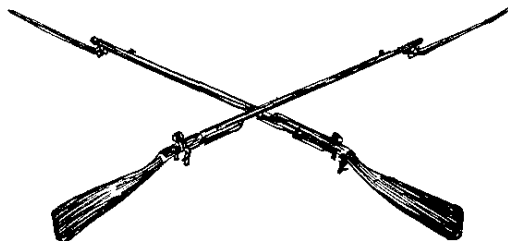
Sr. Thompson. — "Sí, señor, le entendí perfectamente, y no lo consideré como asunto personal o que tuviera un sentido ofensivo."

Capitán Farnum. — "Es ciertamente muy molesto ser detenido a mi regreso a mi propio país. Es poco menos que tiránico de parte del gobierno de los Estados Unidos. Aquí me tiene, un oficial al servicio de Nicaragua, apermisado, y cuando el permiso se me vence, se impide mi regreso por una orden de otro gobierno."

Sr. Thompson. — "Lo siento, señor; pero nosotros, como he dicho, simplemente actuamos bajo órdenes. Somos funcionarios de la ley, y no tenemos libre albedrío."

Capitán Farnum. — "Cuál es la diferencia entre mi caso y el de un oficial Inglés o Francés bajo las mismas circunstancias? Interferiría su gobierno con su regreso al término de su permiso? Yo diría que no; y el mío es, ciertamente un caso similar."

El alguacil federal se encogió de hombros, se veía tan afable como siempre, y dijo que hasta que recibiera nuevas órdenes tendría que mantenerlo bajo custodia.



A FLORENCE NIGHTINGALE IN WALKER'S CAMP

Two years ago an actor, named Bingham, was shot in the city of Panama.¹ From the effect of this shot Bingham was laid up, in Panama, for about seven weeks, and completely lost the use of his lower limbs; nor has he at any time since been able to walk. Recovering sufficiently to be moved, he came on to New York, physically helpless, and completely destitute of funds.

His wife, who was playing at some provincial theatre, now heard of the arrival of her husband, and, as soon as possible, joined him. Mrs. Bingham procured employment at the Bowery Theatre, and endeavored to support her husband and three children, all of whom were entirely dependent on her exertions. After struggling in this way for some months, the Bowery Theatre was closed, and with it her only means of sustenance. During the past year, Bingham and his family occupied wretched apartments in a tenement-house in Stanton Street, and, after the theatrical resource failed, were obliged to rely for subsistence on the voluntary contributions of friends and public charity. In August last, Mrs. Bingham was confined. Deprived of her assistance, the family was almost reduced to starvation. Frequently, Mr. Bingham relates, he passed thirty-six and forty-eight hours without tasting a morsel of food, and knew of no source from which relief would come. The Baptist Society in Stanton Street contributed something to their support, and a trifling aid came from members of his own profession. Two of the children, boys, aged eight and ten years, were taken by the proprietor of a traveling circus, who agreed to support them for their services, such as they might be.

The mother at length became well enough to go out, and spend several days in the futile attempt to procure work.

At length when the hope of bearing up against misfortune was almost exhausted, she came across the advertisement of the Nicaraguan Agency, which offered to every emigrant who would go to Nicaragua a free passage and a certain number of acres of land. Mr. Bingham being well enough in body, except that his lower limbs were useless, and thinking he could teach school or otherwise employ himself in Nicaragua—that, at all events, he was no more likely to starve there than here, concluded to take his family thither as soon as possible.

Of Bingham nothing has been heard since he went to Nicaragua. From the time of her arrival Mrs. Bingham has occupied herself with attending to the sick and the wounded of General Walker's army, braving all the perils of camp diseases, every where bestowing on the invalid soldiers such kind attentions and careful treatment as to elicit the deepest gratitude and the most friendly regard.

But her brave devotion in the hospitals proved fatal to herself at length—the intelligence arriving by the last steamer that she had sickened from the prevalent fever and died.

¹ *Editor's note* — The actor's name was Charles Edward Bingham, and he was shot by a jealous husband in June, 1854. He afterwards survived the war in Nicaragua, returning to California with his children in February, 1857. (*San Francisco Herald*, July 3, 1854, 2, 2; March 19, 1857, 2, 3).

UNA FLORENCE NIGHTINGALE EN EL CAMPAMENTO DE WALKER

Hace dos años, un actor apellidado Bingham, fue baleado en la ciudad de Panamá. Por los efectos del balazo, Bingham estuvo en cama, en Panamá, por cerca de siete semanas, y perdió completamente el uso de sus piernas, ni ha podido alguna vez, desde entonces, caminar. Recuperado lo suficiente para ser trasladado, llegó a New York, físicamente impotente, y completamente desprovisto de fondos.

Su esposa, que estaba actuando en algún teatro de provincia, supo de la llegada de su marido, y tan pronto como pudo, se le juntó. La señora Bingham se procuró un empleo en el Teatro Bowery, y se dedicó a mantener a su marido y a tres niños, todos los cuales dependían totalmente de su trabajo. Después de luchar por algunos meses de esta manera, el Teatro Bowery se cerró, y con ello sus únicos medios de subsistencia. Durante el año pasado, Bingham y su familia ocupaban destastaladas habitaciones en una casa de vecindad en la Calle Stanton, y después de que faltaron los recursos teatrales, se vieron obligados a atenerse para su subsistencia a las contribuciones voluntarias de sus amigos y a la caridad pública. El pasado Agosto, la señora Bingham cayó enferma. Privada de su ayuda, la familia fue casi reducida a la inanición. Frecuentemente, cuenta el Sr. Bingham, pasó treinta y seis y cuarenta y ocho horas sin probar bocado, y no sabía de dónde le llegaría ayuda. La Sociedad Bautista de la Calle Stanton, contribuyó algo para su mantenimiento y una pequeña ayuda le llegó de parte de los miembros de su profesión. Dos de los niños, varones, de ocho y diez años de edad, fueron tomados por el propietario de un circo ambulante, quien se comprometió a mantenerlos por sus servicios, cualesquiera que fueran.

La madre, al fin, mejoró lo suficiente para salir, y pasó varios días en el inútil empeño de buscar trabajo.

Finalmente, cuando la esperanza de luchar contra el infortunio, casi se le iba, supo del aviso de la Agencia Nicaragüense, que ofrecía a todo emigrante que se fuera a Nicaragua, pasaje gratis y un cierto número de acres de terreno. El Sr. Bingham, estando lo suficientemente sano, excepto de que sus extremidades inferiores le eran inútiles, y pensando que podría dar clases o emplearse de alguna manera en Nicaragua—y que, en todo caso, no era menos probable que se muriera de hambre aquí que allá, terminó por llevarse a su familia, tan pronto como le fue posible.

De Bingham no se ha sabido nada desde que se fue a Nicaragua. Desde el momento de su llegada, la señora Bingham se ocupó de atender a los enfermos y heridos del ejército del General Walker, enfrentándose a los peligros de las enfermedades del campamento, ofreciendo por dondequiera a los soldados inválidos, tales cariñosas atenciones y cuidadosos tratamientos, como para evocar la más profunda gratitud y la más amistosa consideración.

Pero su valiente dedicación en los hospitales, le resultó fatal para ella misma, al fin y al cabo—noticias llegadas por el último vapor, informan que se había enfermado de la fiebre generalizada allí, y que murió.

¹ *Nota del Editor* — El nombre del actor era Charles Edward Bingham, y fue baleado por un marido celoso en Junio de 1854. Después salió vivo de la guerra en Nicaragua, regresando a California con sus hijos en febrero de 1857. (*Herald* de San Francisco, 3 de Julio de 1854, 2, 2; 19 de marzo de 1857, 2, 3)

NICARAGUA BRITISH INTERFERENCE

On 16th January, a boat was lowered from H. B. M. ship *Cossack*, and a British officer and party of men landed at Punta Arenas, and offered British protection to such of the filibuster party under Lockridge as desired to claim it. Ten men stepped forward, and were conducted to the English ship. A General Wheat made a fine speech, pitching into the English in reference to New Orleans, and Colonel Lockridge addressed the following spunky letters to the captain of the *Orion*.

Punta Arenas, Jan. 16, 1857

Sir, — Your communication of this date has been received. I yield to your demands, because I know you have the means of enforcing them, but had I one-third your force I *would not* yield.

Yours respectfully, S. A. Lockridge.

To John E. Erskine, H. B. M. ship *Orion*.

THE PROTEST

In the above was inclosed the following protest:

Punta Arenas, Jan. 16, 1857

Sir, — Your communication of this date has been received, requesting the immediate surrender of such British subjects as may be found at this Emigrant Depot, accompanied by a threat to enforce your orders unless complied with. In answer, I have to say that your officers shall be allowed to take such subjects as they may find, at the same time reserving to myself, as Emigrant Agent for the Republic of Nicaragua, the right to *protest*, as I now solemnly do, against so high-handed an interference in the affairs of Nicaragua. (Signed)

Very respectfully, S. A. Lockridge.

To John E. Erskine, H. B. M. ship *Orion*.

AMERICAN INTERFERENCE

Meanwhile the trials of the "filibusters" have gone on from day to day here—all parties appearing to understand that it is merely a farce kept up for form's sake. The average dullness of the proceedings was relieved by the offer of the filibusters' counsel to produce a letter franked by the President, and written by his private secretary, such letter showing that Mr. Pierce was interested in the Kinney grant. The fact appears to be that Mr. Sidney Webster once had an interest in that grant, but that he got rid of it when the company got into difficulties.

NICARAGUA INTERVENCION BRITANICA

El 16 de Enero, se bajó un bote del barco Cossack de S.M.B., y un oficial Inglés y un grupo de soldados desembarcaron en Punta Arenas, y ofrecieron la protección Inglesa a aquellos del grupo de filibusteros de Lockridge que desearan solicitarla. Diez hombres se adelantaron y fueron conducidos al barco Inglés. El General Wheat pronunció un buen discurso, atacando a los Ingleses con referencias a Nueva Orleans, y el Coronel Lockridge dirigió al Capitán del Orion, la valiente carta que sigue:

"Punta Arenas, 16 de Enero de 1857.

Señor: Su comunicación de esta fecha ha sido recibida. Cedo a sus exigencias porque sé que tiene los medios de hacerlas cumplir, pero si yo tuviera un tercio de sus fuerzas, no cedería.

*Respetuosamente,
S. A. Lockridge
A John E. Erskine, barco Orion, S.M.B."*

LA PROTESTA

A la anterior estaba adjunta la siguiente protesta:

"Punta Arenas, 16 de Enero de 1857

Señor: Su comunicación de esta fecha ha sido recibida, exigiendo la inmediata entrega de aquellos súbditos Británicos que puedan encontrarse en esta Estación de Emigración, acompañada de una amenaza de poner en vigor sus órdenes, al menos de que se cumplan. En contestación, tengo que decirle que sus oficiales serán permitidos llevarse aquellos súbditos que puedan encontrar, reservándome al mismo tiempo el derecho, como Agente de Emigración de la República de Nicaragua, de protestar, como lo hago ahora solemnemente, contra tan arbitraria intervención en los asuntos de Nicaragua.

*Muy respetuosamente,
(firmado) S. A. Lockridge
A John E. Erskine, barco Orion, de S.M.B."*

INTERVENCION AMERICANA

Mientras tanto, el juicio de los "filibusteros" ha seguido día a día aquí—pareciendo que todas las partes comprenden que es simplemente una farsa para guardar las apariencias. La monotonía corriente del proceso fue relevada por el ofrecimiento del abogado de los filibusteros de presentar una carta, franqueada por el Presidente y escrita por su secretario privado, demostrando con tal carta que el Sr. Pierce estaba interesado en la concesión de Kinney. La verdad parece ser, que el Sr. Sidney Webster tenía una inversión en aquella contrata, pero que se deshizo de ella cuando la compañía se metió en dificultades.



REJECTION OF THE DALLAS TREATY

We learn that the treaty concluded between Mr. Dallas and Lord Clarendon on the subject of Central America has been virtually rejected by the Senate, having been referred to the Committee on Foreign Relations to be amended. The vote, we hear, was a large one.

Assuming that the version of the treaty which appeared some time since in our daily papers was authentic, there can be no doubt the action of the Senate was judicious. Prompted by the best of motives, the statesmen who concluded it displayed a singular disregard of international comity. If they did not stipulate for third parties, they conspired together to dictate a course of action to independent States; bargaining with each other that Costa Rica and Nicaragua should do this and that. And the representative of the United States evinced a still more remarkable disregard of the settled policy of the republic in entering into covenants with a European power to fetter the action of the United States on this continent.

It is apprehended that the rejection of this treaty may embarrass our relations with England. But we do not think we need be under much alarm on this account. In the first place, there is a general agreement between us on the great question of principle involved; and therefore a new treaty, less open to objection, may be framed without delay; and secondly, in the present unsettled condition of Central America, it is of little consequence what treaties we may make on the subject of that region, and there is consequently small room to quarrel about it.

England agrees to renounce her Mosquito Protectorate, and to relinquish all territorial acquisitions made subsequent to 1850. That is the basis on which she proposes to negotiate. She asks us, in return, to covenant that we shall not seize, occupy, or annex any portion of Central America.

It is very unlikely that we shall want to annex Nicaragua—at least within the lifetime of the present generation. So long as Mexico intervenes, a State carved out of Central America would be an undesirable acquisition in many points of view. But it is a perilous thing to give pledges for the future. No prudent man would be willing to curtail his freedom of action simply because his neighbor asked him to do so. Nor should any nation voluntarily impose restrictions on itself, when no necessity exists for self-denial, and nothing is to be gained by it. Emergencies might arise which would devolve upon the United States the duty of securing not only for themselves, but for the world, a safe and speedy transit across the isthmus; so long as California and Oregon are ours, it would be imprudent to incapacitate ourselves from fulfilling this duty.

Should the United States propose to make a treaty with England, regulating the future relations between the Honorable East India Company and the King of Birmah, or the sovereign of Cabul, the proposition would unquestionably be scouted. It would be some consolation to British statesmen, if we received their Central America proposals with similar disapproval, to remember that every acre that is added to the territory covered by the Stars and Stripes adds something to the wealth of the people who live under the Union Jack.

RECHAZO DEL TRATADO DALLAS

Sabemos que el tratado concluido entre Mr. Dallas y Lord Clarendon sobre el tema de Centro América ha sido virtualmente rechazado por el Senado, habiendo sido enviado al Comité de Relaciones Exteriores para ser enmendado. La votación, oímos, fué numerosa.

Asumiendo que la versión del tratado que apareció hace algún tiempo en nuestros diarios era auténtica, no puede haber duda que la acción del Senado fue juiciosa. Animados por el mejor de los motivos, los estadistas que lo concluyeron demostraron un singular descuido del derecho internacional. Si no estipularon para terceros, conspiraron juntos para dictar un curso de acción a Estados independientes; pactando el uno con el otro que Costa Rica y Nicaragua deberían hacer esto y aquello. Y el representante de los Estados Unidos demostró una aún más marcada negligencia de la política establecida de la república al entrar en convenios con una potencia Europea para trabar la acción de los Estados Unidos en este continente.

Se comprende que el rechazo de este tratado puede turbar nuestras relaciones con Inglaterra. Pero no creemos que necesitamos alarmarnos por esta razón. En primer lugar, existe un acuerdo general entre nosotros sobre la gran cuestión de principios afectados; y por lo tanto, un nuevo tratado, menos sujeto a objeciones, puede ser formulado sin tardanza; y segundo, en la actual situación inquieta de Centro América tiene muy poca importancia qué tratados podemos hacer nosotros sobre el tema de esa región, y existe, por lo tanto, poca razón para pelear por eso.

Inglaterra acuerda renunciar a su Protectorado Mosquito, y abandona toda adquisición territorial hecha posteriormente a 1850. Esa es la base sobre la que se propone negociar. Ella nos pide, en cambio, convenir que no tomaremos, ocuparemos o anexaremos porción alguna de Centro América.

No es muy probable que querramos anexarnos Nicaragua—al menos durante el curso de la vida de la actual generación. Mientras México se interponga, un Estado escarbado de Centro América, sería una adquisición indeseable desde muchos puntos de vista. Pero es peligroso comprometer el futuro. Ningún hombre prudente estaría deseoso de trabar su libertad de acción sólo porque su vecino se lo pide. Ni nación alguna se impondría voluntariamente restricciones a sí misma, cuando no hay necesidad de renunciamento, y que nada se gana con ello. Pueden surgir emergencias que impongan a los Estados Unidos el deber de asegurar, no sólo para sí mismos sino para el mundo, un seguro y rápido tránsito a través del istmo; mientras California y Oregon sean nuestros, sería imprudente incapacitarnos para cumplir con esa obligación.

Si los Estados Unidos propusieran hacer un tratado con Inglaterra regulando las relaciones futuras entre la Honorable Compañía de la India Oriental y el Rey de Burma, o el soberano de Cabul, la proposición sería, incuestionablemente, rechazada. Debiera servir de consuelo a los estadistas Británicos, si recibiéramos sus propuestas Centroamericanas con desaprobación similar, el recordar que cada acre que se añada al territorio de las Barras y Estrellas, añade algo a la riqueza de la gente que vive bajo el pabellón nacional Británico.

CENTRAL AMERICA

We find the following in the London *Times* of the 23d January, extracted—probably as a “feeler”—from the *Friend of India*, a leading Oriental paper:

“Can we hold Afghanistan?—We are drifting fast into the shoreless sea of Central Asian politics. The cycle has come round once more. We are embarked for the second time in an undertaking from which we must not again retreat without the certainty of permanent success. Of that undertaking, the invasion of Persia is but one important section. Are the gates of India to be English or Russian? Is the Tartar cradle to be rocked from London or St. Petersburg? That is the question which, under pretty disguises, seems to be presented to the Government of India. Politicians acknowledge that with the annexation of the Punjab the main difficulty has disappeared. Soldiers allow that the Valley of the Indus is now a safe base of operations, that Cabul is but five days’ march from our strongest camp. The public has lost its dread of the mountain clans. It appreciates the lesson taught by Sir John Lawrence, and knows that, like other wild beasts, they can be tamed by hunger and the occasional application of the whip. Yet, in spite of all this, there is an undefined feeling that Afghanistan would be a dangerous and expensive possession. Why? The population is not braver than that of the Huzara. It is scarcely so numerous as that of Oude. It is not so fanatic as that of Malabar. There is no natural difficulty in Afghanistan which does not equally exist in Kohat. There is no want of experience on our side. There are twenty officers now on the frontier, who, if ordered to hold Afghanistan, would know thoroughly what to say and how to act, how to conciliate the chiefs, and how to employ a half-starving population. The mere danger, indeed, scarcely deserves discussion. But at what expenses would the occupation be maintained? The injury to the revenue is at least clear. We venture, with profound submission, to question even that assertion. Is it cheaper to guard the plain against the mountain, or the mountain against the plain? We must do one or the other. If not, if Russia is not advancing, if there is no danger approaching, we have no business beyond the range, or in Persia. We are sending a costly expedition to hunt a will-o’-the-wisp. But if, as we believe, and as our actions prove, there is real danger, the cheapest method of defense is to garrison the natural fortress. It would be cheap, even, if we turned the Afghans into our most faithful subjects, by formally exempting them from all taxation. Half the army now coiled up in the Punjab would turn Afghanistan into an impregnable fortress. Every rock and mountain, now a terror, would then be a defense. Every Khan of the steppe, now half inclined to join the invader and share the spoils, would take heart to continue a contest of which we reap the fruit without the cost. With the fortress in our hands, and its approaches always exposed to a flank attack from Bushire, the peninsula would be absolutely safe.”

These are the projects that are now agitating the minds of the sagacious men who, sitting in a little foggy island in the North German Ocean, directly or indirectly influence or control the affairs of half the world. Occupation of Persia—acquisition of Afghanistan—conquest of Cabul—in a word, extension of empire.

CENTRO AMERICA

Encontramos lo siguiente en el Times de Londres del 23 de Enero, extractado—probablemente como para “hacer sondeos”—del Amigo de la India, un importante periódico Oriental:

“Podemos mantener a Afghanistan? Vamos rápidamente a la deriva en los mares sin costas de la política de Asia Oriental. El ciclo vuelve a presentarse una vez más. Estamos embarcados por la segunda vez en una empresa de la cual no debemos de nuevo retirarnos sin la seguridad del éxito completo. De esa empresa, la invasión de Persia no es sino una sección importante. Las puertas de la India han de ser Inglesas o Rusas? La cuna de los tártaros será mecida desde Londres o San Petersburgo? Esa es la cuestión que, bajo bonitos disfraces, parece presentarse al Gobierno de la India. Los políticos reconocen que con la anexión del Punjab, la principal dificultad ha desaparecido. Los militares reconocen que el Valle del Indo es ahora una base segura de operaciones, que Cabul está apenas a cinco días de marcha de nuestro más fuerte campamento. El público ha perdido el miedo a los clanes de las montañas. Aprecia la lección dada por Sir John Lawrence, y sabe que, como otras bestias salvajes, pueden ser domesticados por hambre y la aplicación ocasional del látigo. Sin embargo, a pesar de todo esto, existe un sentimiento indefinido de que Afghanistan sería una posesión peligrosa y cara. Por qué? La población no es más valiente que la de Huzara. Apenas si es tan numerosa como la de Oude. No es tan fanática como la de Malabar. No hay dificultad natural en Afghanistan que no exista igualmente en Kohat. No hay falta de experiencia en nuestra parte. Hay veinte oficiales ahora en la frontera, quienes, si se les ordena sujetar a Afghanistan, sabrían muy bien qué decir y cómo actuar, cómo conciliar a los jefes, y cómo emplear a una población medio muerta de hambre. El peligro mismo, por supuesto, apenas si merece discusión. Pero a qué costo sería mantenida la ocupación? El daño a los ingresos es al menos claro. Nos aventuramos, con profundo respeto, a dudar aun ese aserto. Es más barato resguardar la llanura contra la montaña, o la montaña contra la llanura? Debemos hacer lo uno o lo otro. Si no, si Rusia no avanza, si no hay peligro cerca, nada tenemos que hacer más allá de las sierras, o en Persia. Estamos enviando una expedición costosa a cazar un fuego fatuo. Pero si, como creemos, y como lo prueban nuestros actos, existe verdadero peligro, el más barato método de defensa es guarnecer la fortaleza natural. Sería económico, aun, si hacemos de los Afghanes nuestros más fieles súbditos, exonerándolos formalmente de toda tributación. La mitad del ejército ahora hecho un ovillo en el Punjab, convertiría a Afghanistan en una fortaleza impenetrable. Cada roca y montaña, un terror ahora, sería entonces una defensa. Cada Khan de la estepa, medio inclinado ahora a unirse al invasor y compartir el botín, se animarían a continuar una lucha de la que cosecharíamos el fruto sin el costo. Con la fortaleza en nuestras manos, y sus accesos siempre expuestos a un ataque de flanco desde Bushire, la península sería absolutamente segura.”

Estos son los proyectos que ahora agitan las mentes de los hombres sagaces que, sentados en una nebulosa isla del Mar del Norte Alemán, directa o indirectamente influncian o controlan los asuntos de medio mundo. Ocupación de Persia — adquisición de Afghanistan — conquista de Cabul — en una palabra, la extensión del imperio.

And while we write, the same projects are going on still farther to the eastward. The gates of China are attacked; and, this time, it really looks as if John Bull meant to get inside of the Celestial dominions.

It has been heretofore the fashion to denounce the English progress in the East, and to hold it up as the advance of arrogance, violence, and injustice. We do not so regard it. Ever since the middle of the sixteenth century, when Europe threw off its feudal slough of military barbarism, and ceased to occupy itself exclusively with brutal, preposterous, and internecine wars, the progress of civilization has been carried on by the bold spirits who, stimulated sometimes by love of adventure, sometimes by thirst for gain, sometimes by passionate desire of liberty, have derided danger, and scorned every consideration of prudence.

Spain furnished the grand filibusters of the first epoch—the Cortéz and Pizarros, who opened the way to the El Dorado of the West. England, a little later, sent out her Drakes, her Raleighs, and, in another century, her Clives and her Hastings; while on this side of the continent, from the Massachusetts Bay to the Great River discovered by De Soto, the whole coast was invaded by a swarm of adventurers from every part of the Old World.

That in this process—which has been now going on for centuries—dreadful sufferings have been inflicted on the primitive races, it is impossible to deny or to overlook. The hands that have been employed have been neither smooth nor pure. Fraud has been allied to force, and stratagem has joined hands with cruelty, to attain the aids of the superior castes. Both continents have been sullied by enormous crimes, and from the farthest east to the extreme west a cry has gone up to Heaven against the enormities of the invaders. Montezuma and King Philip, Hyder Ali and Osceola—gallant souls of every race and every clime—have been hunted to their graves by men of prodigious vigor, of unblenching nerve, and, we must add, of remorseless cruelty.

It must never be called sentimentalism to deplore or to denounce these crimes. When our historians attempt to varnish over the enormities perpetrated by our Puritan forefathers upon the Indians—when Macaulay covers with his elaborate gloss the iniquities of Clive or of Hastings—injustice is done to truth, and wrong to morals. Murder is murder, whether committed by the burglar on his victim, or by the invader on a sovereign. Robbery is robbery, whether the prize be a purse or a diadem.

But, on the other hand, while standing aghast at the commission of these abominations, let us not be misled into a misconception of their real results. Let us not shut our eyes to the manifest development of the scheme of Providence in regard to this world.

Does any one desire to roll back the planet to the sixteenth century? Shall Massachusetts and Connecticut make way for a new race of Pequods and Nipnucs? Shall India be re-surrendered to the rule of a fresh dynasty of Hyder Alis and Tippoo Saibs?

And he who runs may read that force is the necessary forerunner of civilization. The brute mind of the savage or the heathen must be reached by the manifestation of power—the only god he worships. How long would it take to open the gates of Heathendom by argument and persuasion, by protocols and diplomacy? What a geological cycle—an eocene or a plyocene

Y mientras escribimos, los mismos proyectos van todavía más lejos hacia el Este. Las puertas de la China están siendo atacadas; y, esta vez, parece realmente como si John Bull tiene la intención de meterse dentro de los dominios Celestiales.

Ha sido hasta ahora la moda de denunciar el avance Inglés hacia el Este, y presentarlo como el avance de la arrogancia, la violencia y la injusticia. Nosotros no lo consideramos así. Desde mediados del siglo diez y seis, cuando Europa arrojó el fango feudal del bárbaro militarismo, y cesó de ocuparse exclusivamente en guerras intestinas, brutales y ridículas, el progreso de la civilización ha sido empujado por los espíritus atrevidos, los que, estimulados algunas veces por el amor a la aventura, otras veces por la sed de lucro, otras por el apasionado deseo de libertad, se han burlado de los peligros, y menospreciado toda consideración de prudencia.

España proveyó los grandes filibusteros de la época — los Cortés y Pizarros, que abrieron el camino a El Dorado del Oeste. Inglaterra, un poco más tarde, envió a sus Drakes, sus Raleighs y, en otro siglo, sus Clives y sus Hastings; mientras que a este lado del continente, desde la Bahía de Massachusetts al Gran Río descubierta por De Soto, toda la costa fue invadida por un enjambre de aventureros de todas partes del Viejo Mundo.

Es imposible negar o pasar por alto, que en este proceso—que se ha ido desarrollando por siglos—terribles sufrimientos han sido infligidos en las razas primitivas. Las manos que se han empleado no han sido ni suaves ni limpias. El fraude se ha aliado con la fuerza, el ardid se ha dado la mano con la crueldad, para lograr la ayuda de las castas superiores. Ambos continentes han sido manchados por enormes crímenes, y desde el lejano oriente al extremo oeste se ha alzado un grito al Cielo contra las atrocidades de los invasores. Moctezuma y el Rey Felipe, Hyder Ali y Osceola—valientes almas de toda raza y de todo clima—han sido llevados al sepulcro por hombres de prodigioso vigor, de nervios impertérritos, y, debemos añadir, de despiadada crueldad.

Nunca debe llamarse sentimentalismo el denunciar o deplorar estos crímenes. Cuando nuestros historiadores intentan encubrir las atrocidades perpetradas por nuestros abuelos Puritanos con los Indios—cuando Macaulay cubre con su elaborado lustre las iniquidades de Clive o de Hastings—se comete injusticia con la verdad y se daña la moral. Crimen es crimen, ya sea cometido por el ladrón en su víctima, o por el invasor en un soberano. Robo es robo, ya sea el premio una bolsa o una diadema.

Pero, por otra parte, mientras miramos espantados la comisión de estas abominaciones, no nos equivoquemos en la concepción errada de sus resultados reales. No cerremos los ojos al desarrollo manifiesto del plan de la Providencia con respecto a este mundo.

Desea alguien retroceder el planeta al siglo diez y seis? Deberá Massachusetts y Connecticut dar paso a una nueva raza de Pequods y Nipnucs? Deberá la India volverse a someter al mando de una nueva dinastía de Hyder Alis y Tippoo Saibs?

Y aquél que huye debe saber que la fuerza es la precursora necesaria de la civilización. La mente bruta del salvaje o del pagano debe alcanzarse por la manifestación del poder—el único dios que venera. Cuánto se tomaría abrir las puertas del Paganismo por razonamiento y persuasión, por protocolos y diplomacia? Lo que

period of peaceful efforts could not accomplish with the pagan savage, is done in the twinkling of an eye by a Cortéz at Mexico, or a Clive at Plassy. Such is the law of our existence. Such is the "Conflict of Ages," one of the awful riddles of the great Sphynx of Evil which not even a Beecher can solve, nor a James elucidate.

And this brings us by no violent transition to the question of Central America, which, recurring at frequent intervals, now again looms up before us, pregnant with mischief if met in a timid or a vacillating spirit, but fraught with no dangers that may not be conquered by a bold and honest policy.

We do not refer to Walker or his destiny. That chieftain seems to be endowed with quite as few scruples as any of his filibustering predecessors, from Drake or Cortéz to the present day, and to have far less than the sagacity which belongs to his class. His interruption of the Transit line was a brutal blunder; with a bull-headed fatuity that no Milesian ever outdid, he cut himself off from his own base of operations, and, in a sense very different from that of the Norman or the Roman invader, "burned his own boats." The consequences he has rued, and seems likely still more to rue.

Still—and it is certainly from no affection for him that we speak—we believe it is best that he should succeed, and we wish him success. Reckless and unscrupulous as he is, we can not see what is to be gained by returning the country to the possession of the mongrel banditti and native cut-throat ruffians who, for the last thirty years, have made that beautiful part of the world a mere den of thieves. We have no doubt that Walker, if once securely established, would be compelled, by the love of organization and discipline that marks our race, to establish a government which, though founded on fraud and violence, would, in the lifetime of a single generation, give to that country a degree of tranquility and repose which it has never enjoyed even under the palmiest days of Spanish occupation. But these results are all now staked on the hazard of a die, and while we write, Walker may have shared the fate of Boulbon and many other desperate adventurers before him.

The Central American imbroglio presents another and probably much more important question—that, viz., connected with the Clayton-Bulwer and the Clarendon-Dallas treaties. The question, divested of diplomatic verbiage, seems to be this: The conquest of California in 1846, and the discovery of its treasures, opened a new world, and made Central America—which presents the shortest cut to our El Dorado—a matter of first-rate importance. The Isthmus is occupied by a mongrel race of Creole-Spaniards, negroes and Indians, divided into half a dozen wretched, half-organized governments. How shall the safety of the transit be obtained? How shall the works of internal improvements, railroads, or canals, called for by the wants of the age, be completed? These questions must be answered by England and America, the two great commercial powers which directly and indirectly are the most interested in the preservation and maintenance of a proper transit—and they are not easy of solution.

Out of this difficulty grew, in 1850, in, we believe, a very untimely hour, the Clayton-Bulwer treaty, designed to declare and define the rights of the two countries in the debatable land, and to extend their protection over the interoceanic communications. Whether illdrawn or

un ciclo geológico—un eoceno o un plioceno de esfuerzos pacíficos no podría lograr con el salvaje pagano, se hace en un abrir y cerrar de ojos por un Cortés en México o un Clive en Plassy. Tal es la ley de nuestra existencia. Tal es el Conflicto de los Tiempos, uno de los terribles enigmas de la gran Esfinge del Mal que ni aun un Beecher puede resolver, ni un James dilucidar.

Y esto nos trae sin transición violenta a la cuestión de Centro América, la que, recurrente a frecuentes intervalos, ahora se alza de nuevo ante nosotros, preñada de malicia si se le enfrenta con espíritu tímido o vacilante, mas no cargada de peligros que no puedan ser dominados con una política atrevida y honrada.

No nos referimos a Walker o su destino. Ese jefe parece estar dotado de tan pocos escrúpulos como cualquiera de sus predecesores filibusteros, desde Drake o Cortés a nuestros días, y tener menos de la sagacidad que pertenece a los de su clase. Su interrupción de la línea del Tránsito fue un error brutal; con una fatuidad testaruda que ningún Milesio podría sobrepasar, cortó su propia base de operaciones, y, en un sentido muy diferente de aquel invasor Normando o Romano, "incendió sus propias naves." Las consecuencias las ha lamentado y parece probable que lo lamente aún más.

Con todo—y no es ciertamente por afecto hacia él que hablamos—creemos que sería mejor que tuviera éxito, y le deseamos éxito. Imprudente e inescrupuloso como es, no podemos ver qué se ganaría devolviendo al país a la posesión de los bandidos mestizos y bellacos degolladores nativos que, durante los últimos treinta años, han hecho de esa bella parte del mundo, una simple cueva de ladrones. No dudamos de que Walker, una vez seguramente establecido, se vería obligado, por el amor a la organización y disciplina que señala a nuestra raza, a establecer un gobierno que, aunque fundado en el fraude y la violencia, daría, en el curso de la vida de una sola generación, a aquel país un grado de tranquilidad y reposo nunca gozado aun en los florecientes días de la ocupación Española. Pero estos resultados están ahora pendientes del azar de un dado, y mientras escribimos, Walker puede haber compartido el destino de Boulbon y de muchos otros aventureros temerarios antes de él.

El embrollo Centroamericano presenta otra y probablemente mucho más importante cuestión, que está, a saber, conectada con los tratados Clayton-Bulwer y Dallas-Clarendon. La cuestión, desnuda de palabrería diplomática, parece ser ésta: la conquista de California en 1846, y el descubrimiento de sus tesoros, abrió un nuevo mundo, e hizo de Centro América—que presenta el paso más corto a nuestro El Dorado—un asunto de primordial importancia. El Istmo está ocupado por una raza mestiza de Criollos-Espanoles, negros e Indios, divididos en una media docena de gobiernos miserables, semi-organizados. Cómo puede obtenerse seguridad para el tránsito? Cómo puede hacerse segura la vida y la propiedad? Cómo pueden realizarse las obras de mejoras internas, como ferrocarriles o canales, que piden las necesidades de la época? Estas preguntas pueden ser contestadas por Inglaterra y los Estados Unidos, las dos grandes potencias comerciales que directa e indirectamente son las más interesadas en la preservación y mantenimiento de un tránsito adecuado—y ellas no son de fácil solución.

De esta dificultad surgió en 1850, en lo que creemos una hora muy inoportuna, el Tratado Clayton-Bulwer, diseñado para declarar y definir los derechos de los dos países en la tierra discutida, y para extender su protección sobre las comunicaciones interoceanicas. Ya sea por mal trazado o mal pensado, es de todas maneras

ill-imagined, it is at all events certain that the treaty was satisfactory to neither party; its terms became the subject of angry debate, and the discussions that ensued have made our relations with Great Britain very precarious during the last three or four years.

To obviate these difficulties we have taken another step in the same direction, and the Clarendon-Dallas treaty has been concluded; the object of which is to remove the ambiguities resulting from the treaty of 1850, to make the terms of the contract more precise, and pretty substantially to take the Isthmus into the joint keeping of Great Britain and this country. The Clarendon-Dallas treaty is the completion of the general idea of the Clayton-Bulwer treaty.

Now we believe that the whole idea of this policy is wrong, and we think that the country so regards it. It is wrong for two obvious reasons: In the first place, John Bull and Jonathan are not at all the dogs to hunt in couples. It is in vain to attempt to organize a peaceful and harmonious co-operation between two great rivals, who have different, distinct, and independent interests. You can not yoke Sir Henry and Eclipse in the same harness.

In the second place, this policy admits the idea that the interests of England and the United States on the Isthmus are equal and identical. The notion is perfectly false. The country crossed by the interoceanic communication is almost part of our empire. We have a deep and direct interest in Panama and Nicaragua to which England can neither politically nor commercially pretend. For her to do so would be almost as absurd as for us to set up an equal interest in the question of the Punjab or Cabul.

We are no great sticklers for the Munroe doctrine, nor do we put it at all on that ground. The Munroe declaration was made about thirty-seven years ago, when all Europe was groaning under a despotic league which threatened to establish proconsular governments on this continent. To say that that declaration applies in its original meaning to the present state of the world is an absurd anachronism.

Our objection rests on general principles, which are as true now as they were in 1821, which are likely to be as true in 1875 as they are in 1857. We believe that an alliance between ourselves and England for the purpose of exercising control over the Southern Republics rests on an essentially false combination. Our interests are distinct, often hostile—our notions of government are diametrically antagonistic. Whatever may be the reciprocal feeling of the literary and commercial classes of the two countries—and we rejoice to believe it is one of growing respect and regard—the governing classes of the two countries—the democracy of the one and the aristocracy of the other—still look upon each other with mutual jealousy and mutual distrust. The manufacturer of Manchester and the banker of New York fraternize and hob-nob together, and hug each other *ad libitum*, but the American democrat and the English aristocrat, the hoosier and the feudal proprietor agree together like oil and vinegar, like fire and water.

Now we believe that this jealousy and distrust will not be diminished by any alliance or combination for joint operations in regard to a subject where our interests are clearly greater and stronger than those of Great Britain. Far otherwise. We believe that such a league can only lead to bickering, and perhaps to strife. If, therefore, the thing were to be done over again, we

cierto que el tratado no fue satisfactorio a ninguna de las partes; sus términos llegaron a ser el tema de agrios debates y las discusiones que siguieron han hecho nuestras relaciones con Gran Bretaña muy precarias durante los últimos tres o cuatro años.

Para obviar estas dificultades, hemos dado otro paso en la misma dirección, y el tratado Clarendon-Dallas ha sido concluido; el objeto del mismo es remover las ambigüedades resultantes del tratado de 1850, hacer los términos del contrato más precisos, y muy substancialmente, tomar el Istmo en condominio de Gran Bretaña y este país. El tratado Clarendon-Dallas es la culminación de la idea general del tratado Clayton-Bulwer.

Ahora bien, nosotros creemos que toda la idea de esta política es errada, y pensamos que el país lo considera así. Y es errada por dos razones obvias: En primer lugar, John Bull y Jonathan no son del todo los perros para cazar en pareja. Es vano intentar organizar una pacífica y armoniosa cooperación entre dos grandes rivales, que tienen intereses definidos, distintos e independientes. Uno no puede uncir a Sir Henry y a Eclipse en los mismos arneses.

En segundo lugar, esta política admite la idea que los intereses de Inglaterra y los Estados Unidos en el Istmo son iguales e idénticos. Tal noción es perfectamente falsa. El país atravesado por la comunicación interoceánica es casi parte de nuestro imperio. Nosotros tenemos un interés directo y profundo en Panamá y Nicaragua al que Inglaterra no puede pretender ni política ni comercialmente. Para ella hacer esto sería tan absurdo como para nosotros fijar un interés similar en las cuestiones del Punjab o de Cabul.

Nosotros no somos grandes escrupulosos por la doctrina Monroe, ni nos ponemos en ese terreno. La declaración Monroe fue hecha hace treinta y siete años, cuando toda Europa gemía bajo una despótica liga que amenazaba con establecer gobiernos proconsulares en este continente. Decir que aquella declaración se aplica en su sentido original al actual estado de cosas en el mundo es un absurdo anacronismo.

Nuestra objeción se basa en principios generales, que son tan firmes ahora como lo fueron en 1821, y que es probable que lo sean en 1875 como lo son en 1857. Nosotros creemos que una alianza entre nosotros e Inglaterra con el propósito de ejercitar el control sobre las Repúblicas del Sur, descansa sobre una combinación esencialmente falsa. Nuestros intereses son definidos, a menudo hostiles—nuestras nociones de gobierno son diametralmente antagónicas. Cualquiera que sea el sentimiento recíproco de las clases eruditas y comerciales de los dos países—y nos gozamos en creer que sea uno de creciente respeto y consideración—las clases gobernadoras de los dos países—la democracia del uno y la aristocracia del otro—todavía se miran ambas con mutuo recelo y mutua desconfianza. El fabricante de Manchester y el banquero de Nueva York fraternizan y beben juntos y se abrazan ad libitum, pero el demócrata Americano y el aristócrata Inglés, pero el campesino de Indiana y el propietario feudal, se ponen de acuerdo como el aceite y el vinagre, como el fuego y el agua.

Ahora bien, nosotros creemos que ese recelo y desconfianza no se aminorarán por cualquier alianza o combinación para operaciones conjuntas con respecto a un tema donde nuestros intereses son más grandes y más fuertes que los de Gran Bretaña. Antes por el contrario. Nosotros creemos que tal liga sólo puede llevarnos a discusiones, y quizás a conflictos. Si, por lo tanto, la cosa

believe the good sense of the country would forbid any operation like that of the Clayton-Bulwer treaty, and prefer to trust the fate of the Isthmus to be decided by the current of events, by fortuitous Walkers and casual Spencers, leaving out of view all idea of annexation or incorporation, in nowise at present desirable, simply relying upon the fact that our greater proximity, and the vastly greater enterprise of our population, would ultimately, in some shape or another, bring the country under the control of our race.

But the question is now a very different one, and must be decided on very different grounds. We must either go backward or forward. We can not stand where we are. We must either abandon the Clayton-Bulwer treaty, or complete it. In the present age of the world every thing moves rapidly, and the Nicaraguan question has advanced half a century since 1850. The native government has fallen to pieces. Walker is heading Nicaraguans. Spencer is leading Costa Ricans. A triumvirate of New York merchants feeds or fans the flame; and what is more ominous than all, the omnipresent steam power of England is hovering over the scene, and every thing is done under the muzzles of her guns. In such a state of things it will not do to stand still. "Masterly inactivity" is not at all the thing.

It will not do to kick the Clarendon-Dallas treaty out of the Senate, and then fold our hands and think we have done a great deed. Three lines of policy are before us. They are clear and distinct. The one is to renounce all combination with England; to break up the Clayton-Bulwer treaty, as by its provisions we have a right to do; leave each country to pursue her own course; and commit Central America to her fate, without interference direct or indirect. Another, to perfect and complete the Clayton-Bulwer treaty, and to regulate, conjointly with England, the affairs of the Isthmus. The third is, to assert the superior rights of this country in regard to Central America; to reject the alliance of England, and to mark out and pursue for ourselves a policy of bold, and, at the same time, wise control, which shall protect our citizens, and look to the future transfer of dominion, whenever, if ever, it shall become desirable and discreet.

Of these, the first is a policy of abnegation that, it may be pretty safely said, this country will never adopt. The second is a line of prudence, which avoids some present dangers, and will, peradventure, cause greater future perils. The third is a policy of audacity and enterprise—of audacity often the parent of safety. It must be backed by a powerful navy; and, above all, by a bold and determined front. It involves an immediate and sudden change in our foreign policy. Is the country ready for it?

tiene que hacerse de nuevo, creemos que el buen sentido del país, prohibiría cualquier operación como aquélla del tratado Clayton-Bulwer y preferiría confiar que el destino del Istmo fuera decidido por el curso de los acontecimientos, por los accidentales Walkers o los casuales Spencers, dejando fuera de lugar toda idea de anexión o incorporación, de ningún modo deseables al presente, descansando simplemente en el hecho de nuestra mayor proximidad y que la ampliamente superior empresa de nuestra población, finalmente, en una forma u otra, llevaría al país bajo el control de nuestra raza.

Pero la cuestión ahora es muy distinta, y debe decidirse en muy distintos campos. Nosotros debemos o retroceder o avanzar. No podemos quedarnos donde estamos. Debemos abandonar el tratado Clayton-Bulwer o completarlo. En los momentos actuales del mundo todo se mueve rápidamente, y la cuestión Nicaragüense ha avanzado medio siglo desde 1850. El gobierno nativo ha caído en pedazos. Walker encabeza a los Nicaragüenses. Spencer jefe a los Costarricenses. Un triunvirato de comerciantes de Nueva York alimenta o sopla el fuego, y lo que es más ominoso de todo, el omnipresente poder naval de Inglaterra se cierne sobre la escena, y todo se hace bajo la boca de sus cañones. Ante tal estado de cosas no conviene estarse quieto. "Magistral inactividad" no es del todo lo apropiado.

No bastará sacar el tratado Dallas-Clarendon del Senado y luego cruzarnos de brazos y pensar que hemos hecho una gran cosa. Tres alternativas están ante nosotros. Son claras y definidas. Una es renunciar a toda combinación con Inglaterra; romper el tratado Clayton-Bulwer, como por sus términos tenemos derecho a hacerlo; dejar que cada país siga su propio curso; y abandonar a Centro América a su destino, sin intervención directa o indirecta. Otra es perfeccionar y completar el tratado Clayton-Bulwer, y regular, conjuntamente con Inglaterra, los asuntos del Istmo. La tercera es, hacer valer los derechos superiores de este país con respecto a Centro América; rechazar la alianza con Inglaterra, y trazar y seguir por nosotros mismos una política de atrevimiento, y al mismo tiempo, sabio control, que proteja a nuestros ciudadanos, y mirar hacia el futuro cambio de dominio, siempre que, si alguna vez, se considere deseable y discreto.

De éstas, la primera es una política de abnegación que, puede decirse con toda seguridad, este país nunca adoptará. La segunda es una línea de prudencia, que evita algunos peligros actuales, y que sin posibilidad de duda, causará mayores peligros futuros. La tercera es una política de audacia y de empresa—de audacia a menudo hermana de la seguridad. Debe ser respaldada por una marina poderosa; y sobre todo, por un frente atrevido y determinado. Requiere un rápido e inmediato cambio en nuestra política exterior. Está el país listo para ello?



NICARAGUA WALKER'S PROSPECTS

It is very hard to know what to believe in the news from Nicaragua. Walker's enemies hold the keys of the outlet from Nicaragua, and almost all the news we receive is filtered through their medium. It seems certain, however, that Walker is as confident as ever, and probably stronger than ever in respect of men.

HIS CONDITION

One writer says: "During the time that the steamers were supposed to be in possession of the enemy, General Walker has not been idle. He had a force at St. Jorge, and one also at Virgin, and has kept a large part of his army at Rivas (his head-quarters) employed in burning the poor, worthless houses outside the city, also cutting and burning the brush and weeds that surrounded the city within musket shot on every side. He has also built barricades in every position that could be attacked by a besieging party. He has kept his rangers busy in scouting the entire country, within thirty miles of Rivas, in every direction, and he has gathered every piece of arms that was in the possession of citizens on the Transit, at Virgin, and at San Juan del Sur, and taken them to Rivas. He has also taken possession of all the mules and cattle, or stock of every description, that could be found on the Transit and in the surrounding country, and carried them to Rivas. So that, at the present time, Rivas, with General Walker's force of eight hundred good, healthy fighting men, under the command of General Henningsen, is capable of standing a siege of at least two months against any number of the enemy that can be brought against it. He has plenty of provisions and ammunition, if used economically, as it will be, to last his army two months, or at least till he can receive reinforcements from the States, either from California or from the Atlantic side."

HIS FORCES AND SUPPLIES

Another writer says that he has "800 men fit for service," and adds, "The health of the army was never better than at the present time (it being now the healthiest portion of the year in Nicaragua); for the last month there have been very few new cases of disease, and most of the deaths that have occurred have been of persons that were taken sick during the siege in Granada, or those that became very much debilitated from exposure and want of nourishment during the campaign of November and the first part of December, 1856. Since that time the troops have been well provided with suitable clothing and food. General Henningsen, having had the command of the army, has kept the different battalions in constant motion, marching from one place to another; thereby preventing the bad effects that are apt to arise from having a large body of men huddled together for a number of days in one town. General Walker has collected enough provision, live-stock, jerked beef, bacon, corn bread, flour, beans, plantains, etc., in Rivas to feed his army at least two months, if it should be the object of the enemy to besiege him. He is well provided with clothing for the present. The only ammunition he is short of is shell for his mortars. Grape, cannister, round shot, Minié rifle, and musket cartridge he has in abundance—that is to say, to serve for about two months' hard fighting. He has sixteen pieces of artillery at Rivas,

NICARAGUA PERSPECTIVAS DE WALKER

Es muy difícil saber qué es lo que debemos creer de las noticias de Nicaragua. Los enemigos de Walker tienen las llaves de las salidas de Nicaragua, y casi todas las noticias que recibimos vienen filtradas por sus medios. Parece cierto, sin embargo, que Walker está tan confiado como siempre, y probablemente, más fuerte que nunca, con respecto a hombres.

SU SITUACION

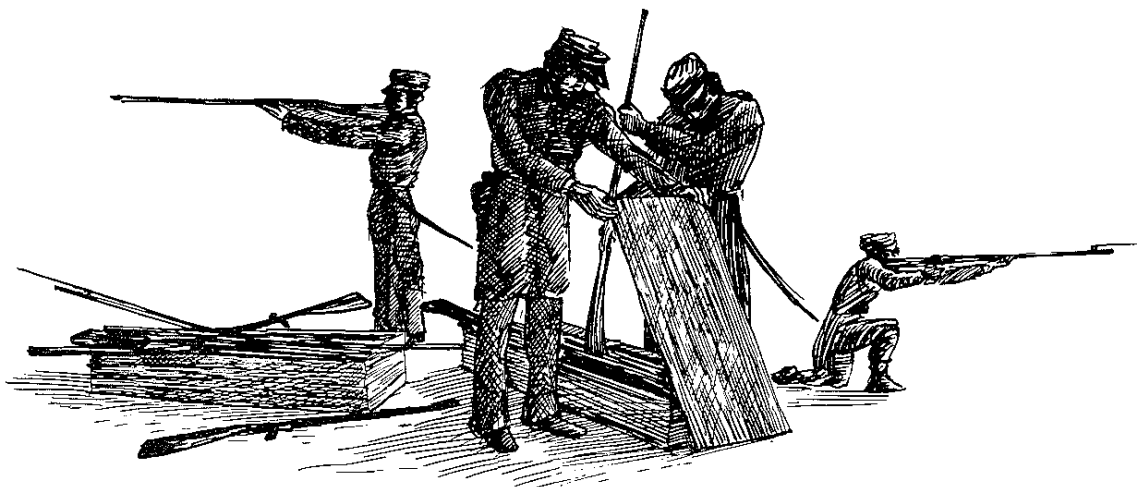
Un corresponsal escribe: "Durante el tiempo que los vapores supuestamente estaban en poder del enemigo, el General Walker no ha estado ocioso. Tenía una fuerza en San Jorge, y otra también en La Virgen, y ha mantenido una gran parte de su ejército en Rivas (su cuartel general) ocupado en incendiar las casas pobres y sin ningún valor fuera de la ciudad, cortando y quemando, también, los arbustos y malezas que rodean la ciudad a un tiro de fusil por todos lados. También ha construido barricadas en toda posición que pudiera ser atacada por una tropa sitiadora. Ha mantenido a sus batidores ocupados en explorar toda la región, hasta treinta millas a la redonda, y ha recogido todas las armas que estaban en poder de los ciudadanos en el Tránsito, en La Virgen, y en San Juan del Sur, y se las llevó a Rivas. También se ha posesionado de todas las mulas y reses, o ganado de toda clase que pudiera encontrarse en el Tránsito y en los contornos, y se los llevó a Rivas. De modo que en la actualidad, Rivas, con la fuerza del General Walker de ochocientos hombres, buenos, sanos y efectivos, bajo el mando del General Henningsen, es capaz de soportar un sitio, de por lo menos dos meses, contra cualquier número del enemigo que pueda presentarse en su contra. Tiene suficientes provisiones y municiones—si usadas con economía, como lo serán—para durarle dos meses, o al menos, hasta que pueda recibir refuerzos de los Estados, ya sea de California o del lado del Atlántico."

SUS FUERZAS Y PERTRECHOS

Otro corresponsal dice que él (Walker) tiene "800 hombres hábiles para el servicio," y añade, "La salud del ejército nunca ha estado mejor que en la actualidad (siendo ahora la parte del año más saludable en Nicaragua); en el último mes han habido muy pocos casos nuevos de enfermedad, y la mayoría de las muertes que han ocurrido, han sido de personas que se enfermaron durante el sitio de Granada, o de aquéllos que se debilitaron mucho por exposición al clima y falta de alimentos durante la campaña de Noviembre y la primera parte de Diciembre de 1856. Desde entonces las tropas han estado bien proveídas de ropa y comida adecuadas. El General Henningsen, teniendo el mando del ejército, ha mantenido los distintos batallones en constante movimiento, marchando de un lugar a otro, evitando, con ello, los malos efectos que suelen surgir de tener a un gran número de hombres apiñados por un número de días en una ciudad. El General Walker ha recogido suficientes provisiones, ganado, cecina, tocino, masa de maíz, harina, frijoles, plátanos, etc., en Rivas, para alimentar al ejército por lo menos dos meses, si el enemigo tuviera el propósito de sitiario. Está bien proveído de ropa en la actualidad. La única munición de que está escaso son bombas para los morteros. Metrallas, botes de metrallas, balas rasas, rifles Minié y cartuchos para fusiles, tiene en abundancia—esto quiere decir, para el servicio de unos dos meses de lucha intensa. Tiene diez y seis piezas de artillería en Rivas, y dos piezas pequeñas en la goleta en San Juan

and two small pieces on the schooner at San Juan del Sur. Rivas is beautifully barricaded and intrenched; there is no one place that the enemy can attack it, within musket shot, unless they come in plain open field and face the barricades, behind which General Walker's men can keep up an incessant fire both with artillery and musketry. The general has his artillery so situated that it commands every portion of the town that can be attacked. So that if within two months he can get reinforcements from the States, of men, ammunition, clothing, etc., I think his chances are very good, for now is the time to strike."

del Sur. Rivas está preciosamente barricada y atrinchurada; no hay un solo lugar que el enemigo pueda atacar, a tiro de fusil, al menos que avance a campo abierto y se enfrente a las barricadas, detrás de las cuales los soldados del General Walker pueden mantener un fuego incesante, tanto de artillería como de fusilería. El general tiene la artillería situada de tal manera que domina cualquier parte de la ciudad que pueda ser atacada. De manera que si dentro de dos meses, él puede obtener refuerzos de los Estados, en hombres, municiones, ropa, etc., yo creo que sus perspectivas son muy buenas, pues ahora es el tiempo de atacar."



ARRIVAL OF COLONEL TITUS

An eye-witness thus describes the arrival of Colonel Titus and his troops: "On the morning after the British steamer left the harbor of San Juan del Norte (February 4), the steamship *Texas* arrived from New Orleans, with passengers for California, and about 200 recruits for General Walker, under Colonel Titus, he that was made famous in Kansas. I am sure I never saw a finer set of filibusterers. They were well-made men, in good bodily condition, and the first lot of *privates* I had seen for Walker who seemed eager for a fight. The anchor of the *Texas* was not well down before the little steamer *Rescue* appeared at the mouth of the river, and she was soon alongside and ready to receive the recruits, their arms, ammunition and provisions. They had been in garrison since the previous trip of the steamer, and were, therefore, better drilled than those who came on before them. Their arms were in good condition, and they had plenty of ammunition and provisions. Besides a good supply of rifles and revolvers (navy size) they brought eight brass cannon—six and eight pounders."

LLEGADA DEL CORONEL TITUS

Un testigo ocular describe de esta manera la llegada del Coronel Titus y sus tropas: "En la mañana siguiente de la partida del vapor Inglés de San Juan del Norte (4 de Febrero), el vapor Texas llegó de Nueva Orleans, con pasajeros para California, y cerca de 200 reclutas para el General Walker, bajo el mando del Coronel Titus, el que se hizo famoso en Kansas. Estoy seguro de no haber visto nunca un mejor grupo de filibusteros. Eran hombres bien formados, en buenas condiciones de salud, y el primer grupo de soldados rasos que yo haya visto para Walker, que pareciera ansioso de entrar a la lucha. El ancla del Texas no había aún bajado cuando el vaporcito Rescue apareció en la boca del río, y pronto estaba al lado y listo para recibir a los reclutas, sus armas, municiones y provisiones. Ellos habían estado acuartelados desde el viaje previo del vapor, y estaban, por lo tanto, mejor entrenados que aquéllos que habían llegado antes que ellos. Sus armas estaban en buenas condiciones, y tenían abundancia de municiones y provisiones. Además de una buena existencia de rifles y revólveres (tamaño de la marina), llevaron ocho cañones de bronce—de seis y ocho libras."

